



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **PATRICIO LÓPEZ MEJÍA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto de forma oportuna por la demandada Porvenir S.A.

Solicitó el actor se declare la nulidad o ineficacia de los traslados efectuados el 19 de febrero de 1996 a Protección S.A. y el 16 de julio de 1997 hacia Porvenir S.A. y que su afiliación al RPM es válida, vigente y sin solución de continuidad. En consecuencia, de lo anterior se condene a Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones la totalidad de los aportes económicos de pensión obligatoria que reposan en la cuenta de ahorro individual del demandante, con todos sus rendimientos e intereses financieros, incluyendo el porcentaje aportado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; y a Colpensiones a recibir todos los aportes realizados por el demandante. Así mismo solicitó las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 01 de julio de 2022, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado que realizó el demandante hacia a Protección S.A. y a Porvenir S.A., **ORDENÓ** a Porvenir trasladar al RPM las cotizaciones, con todos sus frutos e intereses, y adicionalmente a ambas AFP'S del RAIS trasladar con indexación a Colpensiones los gastos de administración, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, la prima de reaseguro de Fogafín y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hubieren causado en el tiempo en que el actor estuvo vinculado a cada una de tales administradoras. Ordenó a Colpensiones a recibir los dineros entregados ambas administradoras del RAIS demandadas y a reactivar la vinculación del demandante en el RPM sin solución de continuidad. Impuso costas a las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 28 de octubre de 2022, **CONFIRMÓ** parcialmente la sentencia, modificándola en el sentido de que PORVENIR deberá trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, con destino a fondo del RPM la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que el referido demandante ha figurado como afiliado en el RAIS, además, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.

trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima y con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados, el valor de comisiones de administración y primas de seguros, descontados en todo el tiempo en que dicho demandante figuró como afiliado en cada una de ellas, indicó que el cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. **ORDENÓ** a COLPENSIONES recibir los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM. **REVOCÓ** el numeral sexto, en el sentido de exonerar de la condena en costas de primera instancia a COLPENSIONES, quedando a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. Impuso costas a Porvenir S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)"*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **PATRICIO LÓPEZ MEJÍA** "...trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, con destino a fondo del RPM la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que el referido demandante ha figurado como afiliado en el RAIS..."; no es viable, establecer la

existencia de un agravio frente a dichos conceptos, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de PORVENIR S.A., a las condenas impuestas relacionadas con el traslado de los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, el valor de comisiones de administración indexadas y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicha demandante figuró como afiliada, como único agravio que pudo recibir la parte recurrente teniendo en cuenta la jurisprudencia citada, los cuales, de conformidad con la historia laboral aportada por la propia entidad (01 *Primera Instancia – 005ContestaciónPorvenirSA.pdf* págs. 33 a 49), no se demuestra que superen la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

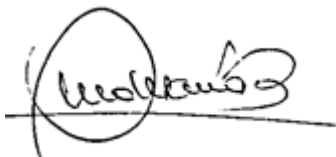
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°38
del 6 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>